

Samenvatting

HB 18-01

Hoger Beroep van Optimist 1186 tegen de beslissing van het protest comité van United 4 bij Medemblik in verband met de uitslag van race 3 yellow gevaren op 14 april 2018.

Voordat er door de Zeilraad een beslissing is genomen is de aanvraag ingetrokken (RvW R6). Het HB is ingetrokken voordat het inhoudelijk in behandeling is genomen.

HB 18-02

Hoger beroep van regenboog 140 (RB 140) tegen de beslissing van het protest comité van de voorraag 2018 i.v.m. het afbreken van race 4 vanwege het wegvallen van de wind nadat er al twee boten gefinisht waren.

Gedurende de wedstrijd zakte de wind langdurig onder de 4 knopen. Aanvankelijk besloot de wedstrijdleider de wedstrijd af te korten middels de S-vlag procedure. Nadat regenbogen 85 en 140 gefinisht waren viel de wind volledig weg. Na enige minuten gewacht te hebben en 13 minuten na het zetten van de S-vlag heeft de wedstrijdleider na rijp beraad besloten de wedstrijd alsnog af te breken.

RB 140 tekent protest aan vanwege de gevolgde procedure. Het protest-comité oordeelt dat op grond van regel 32.1(d) dat de wedstrijdleider correct heeft gehandeld en wijst het protest af. RB 140 is het niet eens met de uitspraak van het protestcomité en verschilt van mening over de inhoud van regel 32. Naar mening van RB 140 is regel 32 bedoeld voor speciale weersomstandigheden die de veiligheid van de wedstrijd in gevaar kan brengen, zoals bijv. onweer of storm. Regel 32 mag volgens RB 140 niet gebruikt worden indien de wind wegvalt nadat er schepen zijn gefinisht en andere schepen de tijdslimiet niet kunnen halen.

De Zeilraad heeft verklaringen van RB 140 en het wedstrijdcomité doorgenomen en aan de hand van regel 32.1 beoordeeld. De wedstrijdleider heeft duidelijk aangegeven dat hij het resultaat van de wedstrijdserie voor alle schepen heeft overwogen. Regel 32.1 (d) geeft de wedstrijdleider de mogelijkheid om de wedstrijd af te breken, indien de billijke uitkomst van de wedstrijd door omstandigheden wordt beïnvloed.

De Zeilraad is van mening dat indien slechts 2 van de 13 boten door weersomstandigheden (gebrek aan wind) in staat zijn om te finishen er van een billijke uitkomst geen sprake kan zijn.

Hiermee heeft de wedstrijdleider de intentie van regel 32 gevolgd en een reglementair juiste handeling gedaan.

De Zeilraad bevestigt de beslissing van het wedstrijdcomité en het protestcomité en wijst de hoger beroep aanvraag af.

HB 18-03

Protest van NED7307 (Rosetta) tegen NED9100 (Nightshift)
Van Uden Reco Stellendam Regatta, 21-22 April 2018

Na het rondenvan het bovenwindse merkteken gijpt een ORC boot (Nightshift, hierna aangeduid als boot A) van bakboord naar stuurboord. Een aanvaring volgt met een andere ORC boot over bakboord die met snelheid van achteren nadert (Rosetta, hierna aangeduid als boot B). Het protestcomité diskwalificeert laatst genoemde boot B omdat deze aanvankelijk geen ruimte om vrij te blijven heeft gegeven aan boot A. Boot B gaat in hoger beroep omdat hij van mening is dat zijn diskwalificatie een verkeerde toepassing van de regels is gegeven de feiten zoals die door het protestcomité zijn vastgesteld.

De Zeilraad constateert dat de feiten voldoende zijn vastgesteld. De Zeilraad constateert dat boot B voorrang verkrijgt als direct gevolg van het handelen van boot A, die door de gijp naar stuurboord zijn voorrang van vrij voor liggende boot opgeeft en de nieuwe voorrangssituatie voor boot B tot stand brengt. Boot B heeft daardoor geen verplichting om aan boot A aanvankelijk ruimte te geven om vrij te blijven. Boot A blijft niet vrij van boot B.

Het hoger beroep wordt toegewezen. De beslissing van het protestcomité wordt gewijzigd. De diskwalificatie van boot B wordt ongedaan gemaakt. Boot A wordt gediskwalificeerd voor de betreffende race.

HB 18-02

Hoger Beroep inzake Verzoek om Verhaal van Regenboog 140 tegen een handeling van het wedstrijdcomité.

Koninklijke Watersportvereniging De Kaag

Voorkaag 2018

REGELS

Regel 32.1 Na het startsein mag het wedstrijdcomité de wedstrijd afbreken....

(d) om enige andere reden die rechtstreeks de billijke uitkomst van de wedstrijd beïnvloedt.

..... Echter nadat één boot de baan heeft gezeild en is gefinisht binnen de tijdslimiet, als die er is, mag het wedstrijdcomité de wedstrijd niet afbreken zonder de gevolgen daarvan te overwegen voor alle boten in de wedstrijd of wedstrijdserie.

Regel 70.1(a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een partij in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

Regel 71.1 Een persoon die een belangenverstremming heeft of lid was van het protestcomité mag niet deelnemen aan het overleg of de beslissing van een hoger beroep of verzoek om bevestiging of verbetering.

ORIGINELE PROTEST(EN)/VERZOEK OM VERHAAL

Het verzoek om verhaal van Regenboog 140

Het wedstrijdcomité mag de wedstrijd niet afbreken. De gevolgen zouden uitsluitend zijn dat de overige jachten de tijdslimiet niet zouden halen. Verder geen andere omstandigheden waarom dit oneerlijk zou zijn om de wedstrijd door te laten gaan. U benadeelt de 140 en 85 onevenredig en de wedstrijd had nooit afgelast mogen worden nadat er al 2 boten waren gefinisht. Zie case 136.9 World Sailing jurisprudentie.

Door het protestcomité vastgestelde feiten:

- 13 minuten na finish van de eerste 2 regenbogen, 140 en 85, werd de wedstrijd afgebroken, vanwege geen wind.
- De wedstrijdleider had nagedacht over de gevolgen.
- De wedstrijd werd niet gescoord.

Beslissing van het protestcomité:

- Het wedstrijdcomité heeft geen fout gemaakt en heeft voldaan aan regel 32. Definitie van 'afbreken' zegt de wedstrijd is nietig.
- Het verzoek om verhaal wordt niet toegekend.

HOGER BEROEP & COMMENTAREN**Het hoger beroep van Regenboog 140: (samengevat)**

RB 140 is het niet eens met de uitspraak van het protestcomité en verschilt van mening over de inhoud van regel 32. Naar mening van RB 140 is regel 32 bedoeld voor speciale weersomstandigheden die de veiligheid van de wedstrijd in gevaar kan brengen, zoals bijv. onweer of storm. Regel 32 mag volgens RB 140 niet gebruikt worden indien de wind wegvalt nadat er schepen zijn gefinisht en andere schepen de tijdslimiet niet kunnen halen. Er is, naar mening van RB 140, altijd sprake geweest van een eerlijke race. Het eindresultaat van RB 140 is verslechterd van een 1^e plaats naar een 5^e plaats in het eindklassement.

Commentaar van het wedstrijdcomité: (samengevat)

Gedurende race 4 tijdens de Voorraag nam de wind af tot 4-6 knopen wind. In de wedstrijd bepalingen staat omschreven dat, indien de wind onder 4 knopen gaat waaien, het wedstrijdcomité de mogelijkheid heeft om de wedstrijd af te breken. In de poging om de wedstrijd te redden is besloten om de wedstrijd door te laten gaan. Op drie plaatsen in de baan is de wedstrijd afgekort. Na de finish van Regenboog 140 en 85 viel de wind volledig weg. 13 minuten na het hissen van vlag S is besloten om de wedstrijd af te breken, N boven A werd gehesen. Het verloop van de wedstrijdserie en de uitslag van de races is overwogen, conform regel 32.1. Regel 32.1 beschrijft geen specifieke omstandigheden waaronder dit artikel, laatste alinea, van toepassing is. Alleen dat men de consequenties moet overwegen voor alle boten in de serie.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

De Zeilraad heeft verklaringen van RB 140 en het wedstrijdcomité doorgenomen en aan de hand van regel 32.1 beoordeeld. De wedstrijdleader heeft duidelijk aangegeven dat hij het resultaat van de wedstrijdserie voor alle schepen heeft overwogen. Regel 32.1 (d) geeft de wedstrijdleader de mogelijkheid om de wedstrijd af te breken, indien de billijke uitkomst van de wedstrijd door omstandigheden wordt beïnvloed.

De Zeilraad is van mening dat indien slechts 2 van de 13 boten door weersomstandigheden (gebrek aan wind) in staat zijn om te finishen er van een billijke uitkomst geen sprake kan zijn.

Hiermee heeft de wedstrijdleader de intentie van regel 32 gevolgd en een reglementair juiste handeling gedaan.

Beslissing in hoger beroep:

De Zeilraad bevestigt de beslissing van het wedstrijdcomité en het protestcomité en wijst de hoger beroep aanvraag af.

Utrecht, 11 juli 2018

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak als volgt samengesteld:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Margriet Pannevis, Frans de Vries Lentsch, Geert Geelkerken, Paul de Groot, Jos Spijkerman en Gérard Vervoort

DE ZEILRAAD VAN HET KONINKLIJK NEDERLANDS WATERSPORT VERBOND

HB 18-03

Protest van NED7307 (Rosetta) tegen NED9100 (Nightshift)
Holland Regatta Club
Van Uden Reco Stellendam Regatta, 21-22 April 2018

REGELS

Regel 10:

Wanneer boten over verschillende *boeg* liggen, moet een boot die over *stuurboordboeg* ligt vrij blijven van een boot die over *bakboordboeg* ligt.

Regel 12:

Wanneer boten over dezelfde *boeg* liggen en geen *overlap* hebben, moet een boot die *vrij achter* ligt *vrij blijven* van een boot die *vrij voor* ligt.

Regel 14:

Een boot moet aanraking met een andere boot vermijden als dit redelijkerwijs mogelijk is. Echter, een boot met voorrang of één met recht op *ruimte* of *merktekenruimte*

- (a) hoeft niet te handelen om aanraking te vermijden totdat het duidelijk is dat de andere boot niet *vrij blijft* of geen *ruimte* of *merktekenruimte* geeft, en
- (b) moet vrijuit gaan indien hij deze regel overtreedt en de aanraking geen schade of letsel veroorzaakt.

Regel 15:

Wanneer een boot voorrang verkrijgt, moet hij aanvankelijk de andere boot ruimte geven om vrij te blijven, tenzij hij voorrang verkrijgt door de handelingen van de andere boot.

Regel 18.2(b):

... Als een boot *vrij voor* ligt op het moment dat hij de *zone* bereikt, moet de op dat moment *vrij achter* liggende boot hem daarna *merktekenruimte* geven.

Regel 18.2(d):

Regel 18.2(b) en ... zijn niet langer van toepassing wanneer de boot, die recht heeft op *merktekenruimte* deze heeft gekregen,

ORIGINELE PROTEST(EN)

Het protest van NED7307 (Rosetta)

NED9100 (Nightshift) heeft bij het naderen van het bovenwinds merkteken een overlap aan de binnenzijde ten opzichte van Rosetta. Nightshift kan als gevolg van een derde boot het merkteken niet scherp ronden. Rosetta kan het merkteken wel scherp ronden. Rosetta krijgt een overlap aan de binnenzijde van Nightshift. Nightshift gijpt waardoor Rosetta gedwongen wordt ook direct te gijpen om vrij te blijven. Er is vervolgens een aanraking tussen beide schepen.

Door het protestcomité vastgestelde feiten

Nightshift rondde het bovenwinds merkteken zó, dat toen hij op koers was er ongeveer 1,5 bootlengte was tussen hem en het merkteken.

Nightshift lag tijdens de ronding van het merkteken vrij voor.

Rosetta heeft daarna een overlap tot stand gebracht aan loef van Nightshift die inmiddels naar stuurboord was gegijpt.

Rosetta lag over bakboord en is tot het moment van de aanvaring niet gegijpt.

Rosetta heeft aan Nightshift geen ruimte gegeven om vrij te blijven.

Conclusies en van toepassing zijnde regels:

10, 15

Beslissing:

NED 7307 Rosetta is gediskwalificeerd voor race 5.

HOGER BEROEP & COMMENTAREN

Het hoger beroep van NED7307 (Rosetta) (samengevat):

Rosetta vraagt hoger beroep aan op grond van de gevolgde procedure en op grond van de toepassing van de regels op basis van de vastgestelde feiten.

Rosetta voert aan dat conform WB 16.8 “Alle protesten die betrekking hebben op RvW deel 2 zijn onderworpen aan Arbitrage”. Een arbitrage meeting heeft niet plaatsgevonden, er is direct een protest verhoor gehouden. Rosetta is van mening dat het wel/niet geschikt zijn van een protest voor arbitrage geconcludeerd moet worden in een arbitrage meeting in bijzijn van de arbiter en beide partijen, hetgeen in dit geval niet is gebeurd. Rosetta maakt bezwaar dat de procedure niet juist is gevolgd.

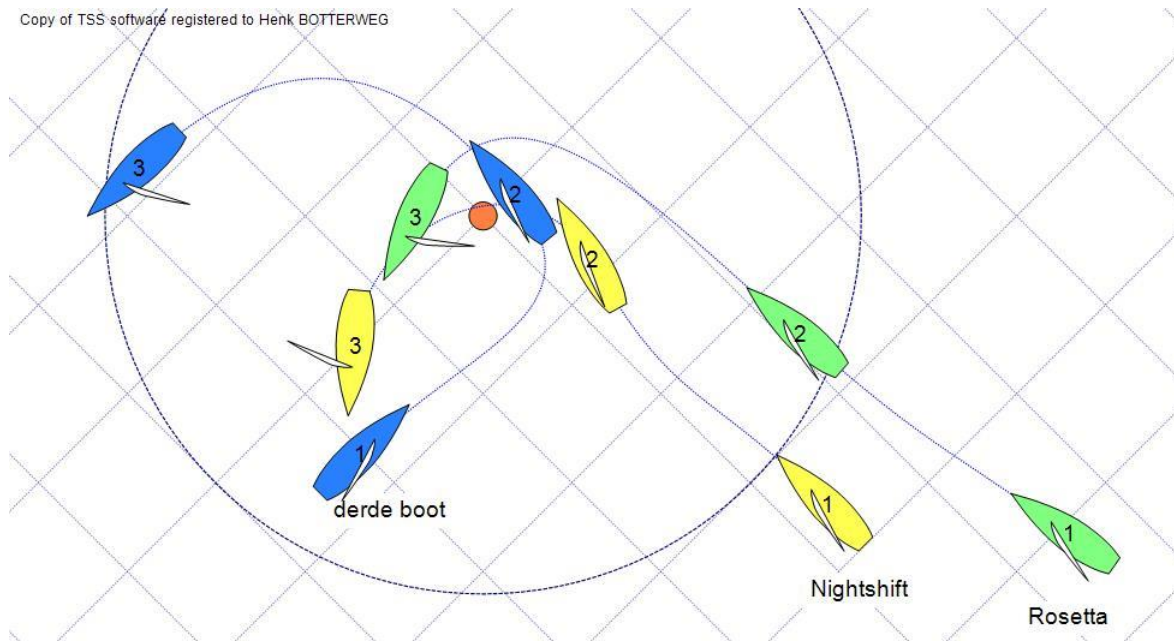
Rosetta voert aan dat diskwalificatie van Rosetta op grond van overtreding van Regels 10 en 15 een verkeerde toepassing van deze regels is gegeven de feiten zoals die door het protestcomité zijn vastgesteld. Rosetta is de boot over bakboord en kan derhalve niet voor overtreding van regel 10 worden uitgesloten. Rosetta heeft voorrang gekregen door het handelen (gijpen) van Nightshift en daardoor heeft Rosetta geen beperking op grond van Regel 15.

Rosetta verzoekt de Zeilraad om de beslissing van het protestcomité te wijzigen en de diskwalificatie van Rosetta te vernietigen.

Commentaar van het protestcomité:

Het protestcomité geeft in zijn commentaar een uitgebreidere beschrijving van het voorval met een door het protestcomité gemaakte tekening van de situatie.

Tekening van het protestcomité:



De wind was zwak, het water vlak. In de tekening staat een derde boot getekend, die binnen de zone van stuurboord naar balkboord overstag ging en Nightshift enigszins hinderde. Nightshift heeft dat laten begaan omdat hij van plan was onmiddellijk na de ronding te gijpen en over stuurboord onder spinnaker zijn weg te vervolgen. De naam van deze derde boot is tijdens het verhoor niet genoemd.

Toen de “derde boot” weggevaren was heeft Nightshift zijn ronding ongeveer als gepland kunnen uitvoeren. Tijdens de ronding lag Nightshift vrij voor Rosetta. Nightshift liet dwarsscheeps een ruimte van ca. 1,5 bootlengte tot het merkteken.

Toen Nightshift naar stuurboord gegijpt was en bezig was zijn spinnaker te zetten, kwam van vrij achter Rosetta, die zijn spinnaker al had gehesen hoewel die misschien nog niet vol stond, over bakboord dichterbij. In de tekening zijn de spinnakers niet getekend. Rosetta viel af en kwam op een koers die hem in aanvaring zou brengen met Nightshift. Rosetta riep “bakboord”.

Het protestcomité merkt op dat het van belang is te bedenken dat Rosetta de boot met snelheid was, Nightshift maakte weinig voortgang. Nightshift kon daardoor moeilijk gevolg geven aan de aanroep van Rosetta. Oploeven of afvallen zou nauwelijks leiden tot vermindering van het raakvlak en doordat de spinnaker nog niet stond was even snel wegvaren ook niet goed mogelijk. Er volgde een aanvaring zonder schade, waarbij de bakboordzijde van Nightshift en de stuurboordzijde van Rosetta langs elkaar schuurden.

Het protestcomité is van mening dat Rosetta niet voldaan heeft aan de verplichting die in Regel 15 en 16 wordt omschreven: Nightshift ruimte te geven om vrij te blijven. Rosetta wordt uitgesloten voor race 5.

De Hoger Beroepaanvraag geeft het protestcomité aanleiding op te merken dat het protestcomité zijn uitspraak gebaseerd heeft op wat tijdens het verhoor werd verklaard. Onder andere heeft het als feit vastgesteld dat Rosetta steeds over bakboord heeft gelegen. Dit is in afwijking van wat op het protestformulier is ingevuld. Benadrukt wordt dat Rosetta in zijn verklaring tijdens het verhoor niet heeft vermeld dat Rosetta voorafgaand aan de aanvaring ook even over stuurboord heeft gelegen.

Ten aanzien van het niet houden van een arbitrage meeting merkt het protestcomité op dat de arbiter het protestformulier gelezen en in overeenstemming met Regel T2 (laatste zin) besloten heeft dat arbitrage niet geschikt zou zijn.

Commentaar van NED9100 (Nightshift) (samengevat):

Nightshift is de voorliggende boot en heeft recht op merktekenruimte inclusief gijpen onder Regel 18.4. Nightshift is in één doorgaande manoeuvre afgevallen rond het merkteken en gegijpt naar een koers naar het volgende merkteken, dit alles binnen 1,5 bootlengte.

Nightshift wijst op de verplichting van Rosetta om vrij te blijven, en benadrukt dat Rosetta van vrij achter komend alle mogelijkheden had om vrij te blijven.

Nightshift benadrukt verder dat nadat de overlap tot stand was gekomen, Rosetta aan Nightshift voldoende tijd en gelegenheid moest geven om uit te wijken doch dat Rosetta niet voldoende tijd en gelegenheid heeft gegeven aan Nightshift.

Nightshift uit haar ongenoegen dat Rosetta een onnodige aanvaring heeft veroorzaakt.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD**Overwegingen van de Zeilraad**

De Zeilraad moet de door het protestcomité vastgestelde feiten aanvaarden behalve als hij beslist dat deze onvoldoende zijn. De Zeilraad oordeelt dat dit hier niet het geval is.

Uit de vastgestelde feiten en de tekening blijkt dat Nightshift (over bakboord) bij het naderen van het merkteken vrij voor lag ten opzichte van Rosetta (eveneens over bakboord). De onderlinge afstand tussen beide boten wordt snel kleiner wanneer Nightshift het merkteken rondt, doordat Nightshift net voor het ronden enige snelheid zal hebben verloren door het opsturen vanwege de aanwezigheid van de derde boot. Nightshift, op dat moment nog over bakboord, rondt het merkteken, gevolgd door Rosetta, ook over bakboord. Tot dit punt in de situatie moet Rosetta als vrij achterliggende boot vrij blijven van Nightshift als vrij voorliggende boot op grond van Regel 12 en doet dat ook.

Uit de door het protestcomité vastgestelde tekening blijkt dat Nightshift het merkteken reeds voorbij was gevaren op het moment van het incident, en van Rosetta derhalve merktekenruimte heeft gekregen; waardoor regel 21 met betrekking tot merkteken ruimte niet (meer) van toepassing is. (regel 18.2(d))

Nightshift is het merkteken voorbij gevaren en gijpt op korte afstand (niet meer dan één bootlengte) voor de met snelheid naderende Rosetta naar stuurboord, terwijl Rosetta nog steeds over bakboord vaart. Als gevolg van deze gijp van Nightshift wordt de verplichting tot vrijblijven van Rosetta onder Regel 12 opgeheven, en ontstaat een nieuwe situatie van Nightshift over stuurboord en Rosetta over bakboord waarbij Nightshift als boot over stuurboord moet vrijblijven van Rosetta onder Regel 10. Rosetta's koers ten opzichte van Nightshift op het moment van gijpen van Nightshift is een aanvaringskoers.

Rosetta verkrijgt voorrang onder Regel 10 als direct gevolg van het handelen van Nightshift die door de gijp naar stuurboord zijn voorrang onder Regel 12 opgeeft en de nieuwe situatie onder Regel 10 tot stand brengt. Rosetta heeft daardoor conform het tweede deel van Regel 15 geen beperking en heeft daardoor ook geen verplichting om aanvankelijk ruimte te geven aan Nightshift om vrij te blijven. Nightshift blijft niet vrij van Rosetta en overtreedt daarmee Regel 10. Nightshift overtreedt tevens Regel 14.

Rosetta moet als boot met voorrang handelen om een aanraking te voorkomen wanneer duidelijk wordt dat Nightshift niet vrijblijft. Gelet op de korte onderlinge afstand en het snelheidsverschil tussen beide boten kan Rosetta redelijkerwijs het contact niet voorkomen, noch door oploeven noch door afvallen. Rosetta overtreedt Regel 14 niet..

De Zeilraad aanvaardt de toelichting van het protestcomité ten aanzien van de beslissing van de arbiter dat arbitrage niet geschikt zou zijn en dat conform Regel T2 laatste zin een arbitrage meeting in dat geval niet zal plaatsvinden.

Beslissing in hoger beroep

Het hoger beroep wordt toegewezen.

De beslissing van het protestcomité wordt gewijzigd.

De diskwalificatie van NED7307 Rosetta wordt ongedaan gemaakt en zij moet haar plaats van aankomst in de uitslag krijgen.

NED9100 Nightshift wordt gediskwalificeerd voor overtreding van Regel 10 en Regel 14.

Utrecht, 10 augustus 2018]

Gebaseerd op RvW 2017-2020

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Dieter van der Schilden (voorzitter), Geert Geelkerken, Jos Spijkerman, Paul de Groot, Frans de Vries Lentsch, Margriet Pannevis en Gérard Vervoort